

多変量解析を用いた国語学力要因分析

宮崎大学教育文化学部 早野慎吾

§ 調査概要

本発表は実地調査に基づく分析である。実地調査は1992年7月に、栃木県益子町にある田野中学の3年生全員(男子44名・女子28名、合計72名)に対して行った。この調査では、パーソナリティ項目(特に志向性)、言語項目(敬語、方言、流行語など)、生活習慣項目(一日の学習時間や視聴時間など)の3項目についての使用状況をアンケート方式で確認した。これらの項目と前年度末に行われた新教育判定試験の結果(以降学力)との相関関係を分析する。また、今回は宮崎県須木中学校の協力により、いくつかの貴重な資料を得ることができたので、補助的に須木中学のデータを利用する。

§ 調査項目

敬語知識に関しては国立国語研究所(1957.1983)の敬語知識調査に従った。調査文は以下のとおりで、敬語の部分指摘してもらった。下線部(または二重傍線部)が敬語の部分である。

- 1) あの人は駅に行かれた。
- 2) ~一つお持ち下さい。
- 3) 今日はお野菜がやすい。
- 4) ここにあります。
- 5) これはいただいたものだ。
- 6) 知事のお車はもう駅を出発した。

敬語使用に関しては10項目設定して質問しているが、今回は場面による使い分けを確認するために、次の2項目を用いる。

場面 A) 中学校の担任の先生に「校長先生は、いま学校にいるか」をたずねる。

場面 B) 校長先生に「同級生の佐藤君は、いま学校にいるか」をたずねる。

方言項目は次の7項目で、おもに文法項目である。これらの項目について「使う」「使わないが聞く」「聞いたこともない」を確認した。

- 1) 意志、推量のベ(一)・ペ(一)
- 2) 婉曲の終助詞ケ
- 3) 俗語化の接尾辞メ
- 4) 俗語化の接尾辞コ
- 5) ~グレ(ナケレバ(助動詞ナイの活用形+バ)の變化形)。
- 6) ~クレ・ケレ(~ならば)
- 7) 使役の助動詞~ラセル(~サセル)

流行語項目は次の24項目で、『現代用語の基礎知識』(1992)の流行語項目から無作為抽出法により選定した。これらの項目について「使う」「使わないが聞く」「聞いたこともない」を確認した。

江畑頭・レインボー族・ハト型暴力・BGM
マンション・族狩り・ヤンコ・テレビじゃ
見れない川崎球場・~でびょーん・シカッ
ティング・バイビオ・ズッシー君・ブッチ
する・バラドル・とりあたま・チーマー・
サラリーマンコミック・やおい・パンツル
ック・カマーバンド・ニューデニム・渋カ
ジ・パターンナー・カラーコンサルタント
・エステティック

§ 教科間の関係

§ 学習時間・視聴時間との関係

§ 音声言語との関係

§ パーソナリティとの関係

§ おわりに

§ 相関関係と分析

表1 基礎統計量・相関

| (n=74) | 平均値 | 標準偏差 | 分散 | 最高点 | 最低点 | レンジ* |
|--------|-------|-------|--------|-----|-----|------|
| 国語 | 47.86 | 18.64 | 347.32 | 88 | 12 | 76 |
| 社会 | 53.95 | 20.45 | 418.08 | 94 | 8 | 86 |
| 数学 | 45.03 | 23.32 | 544.03 | 92 | 4 | 88 |
| 理科 | 57.19 | 24.74 | 612.27 | 98 | 6 | 92 |
| 英語 | 54.92 | 26.31 | 692.19 | 94 | 6 | 88 |

表2 相関行列

| (n=74) | 国語 | 社会 | 数学 | 英語 | 理科 | 総合 |
|--------|------|------|------|------|------|------|
| 国語 | 1.00 | | | | | |
| 社会 | .675 | 1.00 | | | | |
| 数学 | .712 | .664 | 1.00 | | | |
| 英語 | .791 | .687 | .772 | 1.00 | | |
| 理科 | .796 | .767 | .734 | .738 | 1.00 | |
| 総合 | .885 | .845 | .874 | .896 | .906 | 1.00 |

表3 各教科間の相関(重回帰分析)

| (n=74) | 国語 | 社会 | 数学 | 英語 | 理科 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 国語(偏相関係数) | — | — | — | .467** | .470** |
| 社会(偏相関係数) | — | — | — | .203* | .436** |
| 数学(偏相関係数) | — | — | — | .417** | .263* |
| 英語(偏相関係数) | .499** | .279* | .504** | — | — |
| 理科(偏相関係数) | .514** | .531** | .383** | — | — |
| 重相関係数 | .852** | .788** | .810** | .852** | .866** |
| 寄与率 | .725 | .620 | .657 | .727 | .749 |

変数増減法 (stepwise method) 利用 *は p<.05, **は p<.01 で統計的に有意

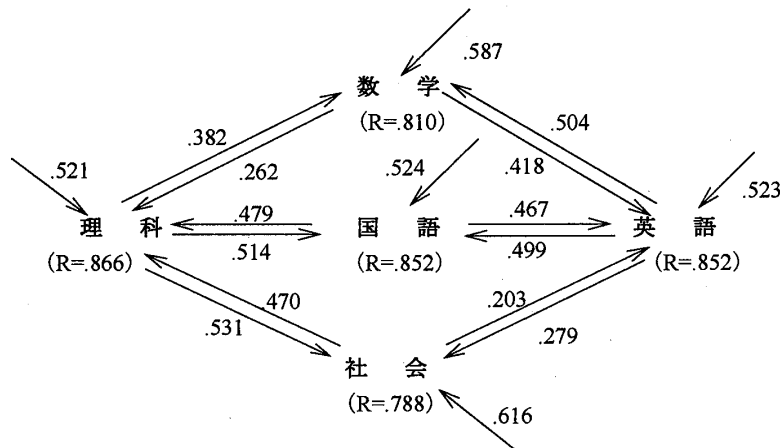


図1 教科間の関係(田野中学)

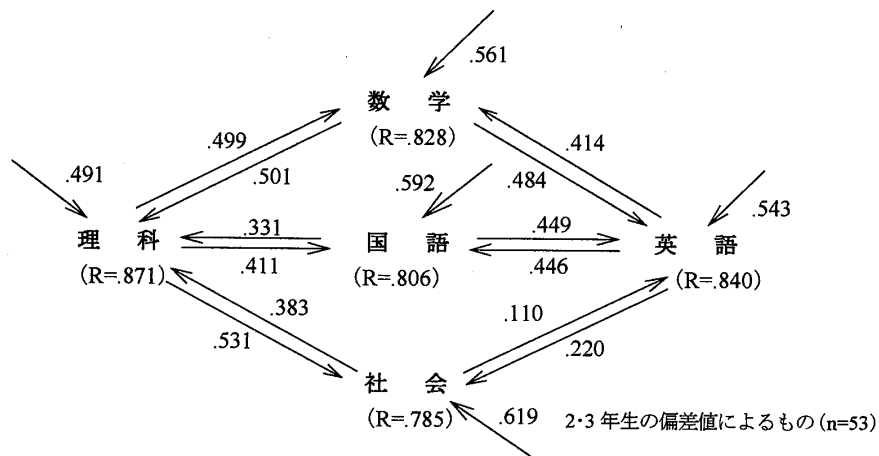


図2 教科間の関係(宮崎県須木中学)

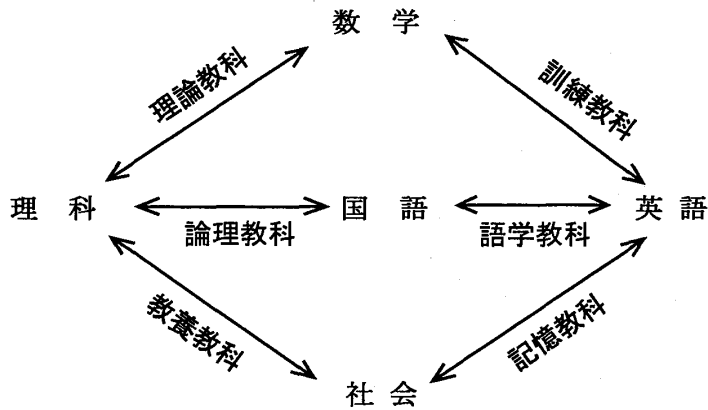


図3 教科特性の関係(田野中モデル)

表4 各教科と学習時間・視聴時間の相関(重回帰分析)

| (n=72) | 国語 | 社会 | 数学 | 理科 | 英語 | 総合 |
|-------------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 学習時間(偏相関係数) | .410** | .447** | .375** | .338** | .448** | .450** |
| 視聴時間(偏相関係数) | -.335** | -.308* | -.229* | -.257* | -.241* | -.314* |
| 重相関係数 | .554** | .564** | .375** | .457** | .535** | .569** |
| 寄与率 | .304 | .318 | .222 | .209 | .286 | .323 |

*は p<.05、**は p<.01 で統計的に有意

表5 学習時間と各教科の相関(重回帰分析)

| (n=74) | 学習時間 |
|-----------|--------|
| 国語(偏相関係数) | — |
| 社会(偏相関係数) | .246* |
| 数学(偏相関係数) | — |
| 英語(偏相関係数) | .234* |
| 理科(偏相関係数) | — |
| 重相関係数 | .536** |
| 寄与率 | .288 |

*は p<.05、**は p<.01 で統計的に有意

表6 各教科と言語項目(重回帰分析)

| (n=72) | 国語 | 社会 | 数学 | 英語 | 理科 |
|-------------|--------|--------|---------|--------|--------|
| 敬語知識(偏相関係数) | .300* | .237* | .293** | .356** | .341** |
| 敬語A(偏相関係数) | — | — | — | — | — |
| 敬語B(偏相関係数) | — | — | .217 | .198 | — |
| 使い分け(偏相関係数) | .435** | .275* | .274* | .347* | .331** |
| 流行語(偏相関係数) | — | — | -.358** | — | — |
| 地域語(偏相関係数) | .201 | .217* | .253 | — | .201 |
| 重相関係数 | .578** | .481** | .605** | .520** | .539** |
| 寄与率 | .335 | .231 | .366 | .270 | .291 |

*は p<.05、**は p<.01 で統計的に有意

表7 国語の学力とパーソナリティ(重回帰分析)

| (n=55) | 国語 |
|-------------|--------|
| 規範志向(偏相関係数) | .185 |
| 中央志向(偏相関係数) | .433** |
| 流行志向(偏相関係数) | -.132 |
| 地元志向(偏相関係数) | .120 |
| 重相関係数 | .549** |
| 寄与率 | .303 |

*は p<.05、**は p<.01 で統計的に有意 (早野 1996)より

【参考文献】

- 井上史雄(1994)『方言学の新地平』明治書院
国立国語研究所(1957)『敬語と敬語意識』秀英出版
国立国語研究所(1983)『敬語と敬語意識－岡崎に
おける 20 年前との比較－』秀英出版
田中豊・垂水共之(1995)『統計解析ハンドブック
多変量解析』共立出版
早野慎吾(1993)「個人の志向性と言語使用－敬語
について－」『多々良鎮男先生傘寿記念論文集』
早野慎吾(1996)『首都圏の言語生態』おうふう
早野慎吾(1997)「茨城県玉造町の言語変化－伝統
方言と新規方言－」『Ars Linguistica』4
早野慎吾(2002)「東京語話者と茨城語話者のイメ
ージ－水戸市の調査から－」『名古屋・方言研
究会会報』19
深川章偏(1992)『現代用語の基礎知識 1992 年度
版』国民自由社
馬瀬良雄(1981)「言語形成期に及ぼすテレビおび
都市の言語の影響」『国語学』125
吉岡泰夫(1986)「高校生の敬語知識とその形成－
済々高・人吉高・九女高における敬語行動調査
から－」『計量 国語学』15-6